



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

"Año del Bicentenario de la Proclamación del Paraguay como República 1813-2013"

EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD EN LA CAUSA CARATULADA: "SUDAMERIS BANK S.A.E.C.A. C/ REPRESENTACIONES ANAHI IMPORT EXPORT S.A. S/ ACCION PREPARATORIA DE JUICIO EJECUTIVO". AÑO: 2011 - N° 1633.

ACUERDO Y SENTENCIA NUMERO: Cuatrocientos seis.-

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los veinte y tres días del mes de mayo del año dos mil catorce, estando en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Ministros de la Sala Constitucional, Doctora GLADYS BAREIRO DE MÓDICA, Presidenta y Doctores VÍCTOR MANUEL NÚÑEZ RODRÍGUEZ y ANTONIO FRETES, Miembros, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD EN LA CAUSA CARATULADA: "SUDAMERIS BANK S.A.E.C.A. C/ REPRESENTACIONES ANAHI IMPORT EXPORT S.A. S/ ACCION PREPARATORIA DE JUICIO EJECUTIVO", a fin de resolver la excepción de inconstitucionalidad opuesta por el Abogado Juan Carlos Ruiz Díaz Benítez, en representación de la firma Representaciones Anahí Import Export S.A.

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:

CUESTION:

¿Es procedente la excepción de inconstitucionalidad opuesta?-----

A la cuestión planteada el Doctor FRETES dijo: El Abog. Juan Carlos Ruiz Díaz Benítez, en representación de la firma Representaciones Anahí Import Export S.A. opone excepción de inconstitucionalidad contra los artículos 439, 443, 448, 451, 460, 462 y 465 de la Ley N° 1337/88 "Código Procesal Civil", en los autos caratulados "Sudameris Bank S.A.E.C.A. c/ Representaciones Anahí Import Export S.A. s/ acción preparatoria de juicio ejecutivo", alegando la conculcación del Principio de la Defensa en Juicio, la Igualdad ante la Ley, la Igualdad Procesal, consagrados en la Constitución de la República.

El articulado atacado dispone cuanto sigue:

"Art. 439.- Procedencia. Podrá procederse ejecutivamente siempre que en virtud de un título que traiga aparejada ejecución se demande por obligación exigible de dar cantidad líquida de dinero.

Art. 443.- Casos. Podrá prepararse la acción ejecutiva, pidiendo previamente:

a) que sean reconocidos los documentos que por sí solos no traen aparejada ejecución;

b) que en caso de cobro de alquileres o arrendamientos, el demandado manifieste previamente si es locatario o arrendatario y, en caso afirmativo, exhiba el último recibo. Si el requerido negare ser inquilino y su condición de tal no pudiere justificarse en forma indubitada, no procederá la vía ejecutiva; pero si en el proceso de conocimiento ordinario se probare el carácter de tal, en la sentencia se le impondrá una multa a favor de la otra parte, no inferior al treinta por ciento del monto de la deuda;

c) que el juez señale el plazo dentro del cual debe hacer el pago, si el acto constitutivo de la obligación no lo designare. El juez dará traslado y resolverá sin más trámite, atendiendo a las circunstancias del caso;

d) que el deudor reconozca el cumplimiento de la condición, si la obligación fuere condicional;

GLADYS E. BAREIRO DE MÓDICA
Ministra

VICTOR M. NÚÑEZ R.
MINISTRO

Dr. ANTONIO FRETES

Abog. Arnaldo Levera
Secretario

e) que el presunto deudor reconozca haberse cumplido las obligaciones pactadas en su favor, cuando el título consistiere en un contrato bilateral;

f) que, en caso de cobro de sueldos no comprendidos en la legislación laboral, el empleador reconozca la calidad de empleado del actor, tiempo de servicios prestados por éste, el sueldo convenido y exhiba el último recibo.-----

Art. 448.- Títulos ejecutivos. Los títulos que traen aparejada ejecución, de conformidad con el artículo 439, son los siguientes:

a) el instrumento público;

b) el instrumento privado suscripto por el obligado, reconocido judicialmente o cuya firma estuviere autenticada por escribano con intervención del obligado y registrada en el libro respectivo;

c) el crédito por alquileres o arrendamientos de inmuebles;

d) la confesión de deuda líquida y exigible prestada ante juez competente; e) la cuenta aprobada o reconocida como consecuencia del procedimiento establecido para la preparación de la acción ejecutiva;

f) la letra de cambio, factura conformada, vale o pagaré y el cheque rechazado por el Banco girado, protestados de conformidad con la ley, cuando correspondiere, o, en su defecto, reconocidos en juicio;

g) la póliza de fletamento, el conocimiento, carta de porte o documento análogo, y, en su caso, el recibo de las mercaderías a embarque;

h) los demás títulos que tengan por las leyes fuerza ejecutiva, y a los cuales no se haya señalado un procedimiento especial.-----

Art. 451.- Mandamiento de intimación de pago y embargo. El mandamiento de intimación de pago y embargo será entregado en el día por el secretario al oficial de justicia, y contendrá siempre la facultad de allanar domicilio y la autorización para solicitar el auxilio de la fuerza pública en caso necesario.

El oficio de justicia dentro de los tres días requerirá el pago al deudor. Si éste no lo hiciera en el acto, el oficial de justicia procederá a embargar bienes suficientes, para cubrir la cantidad fijada en el mandamiento, debiendo evitar, bajo pena de responsabilidad personal, excederse en el monto de los bienes embargados.

El oficial de justicia dejará al intimado copia del mandamiento.

Dará además, estricto cumplimiento a lo dispuesto por los incisos b), c) y d) del artículo 17 del Código de Organización Judicial.

El embargo se practicará aun cuando el deudor no estuviere presente, de lo que se dejará constancia. En este caso, se le hará saber dentro de los tres días de la traba, personalmente o por cédula la intimación de pago y el embargo efectuado.-----

Art. 460.- Intimación de pago, citación y oposición de excepciones. Si dentro de tercero día de la intimación de pago, o de la notificación prevista en el artículo 451, en su caso, el ejecutado abonare el capital e intereses reclamados y depositare la cantidad fijada por el juez para gastos del juicio, se mandará practicar si otro trámite, la liquidación correspondiente, en los términos del artículo 475.

La citación para oponer excepciones será practicada por el notificador, quien acompañará copia de la cédula, del escrito de iniciación y de los documentos presentados.

Las excepciones se opondrán dentro de cinco días, en un solo escrito, y conjuntamente se hará el ofrecimiento de prueba.

La intimación de pago importará, asimismo, el requerimiento para que el deudor, dentro del mismo plazo, constituya domicilio, bajo apercibimiento de tenerlo por constituido en la secretaría del juzgado, en los términos del artículo 48.

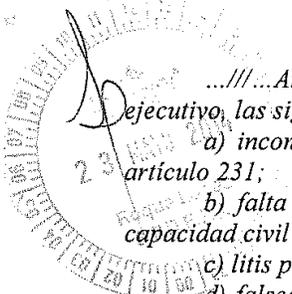
No habiéndose opuesto excepciones dentro del plazo, el juez, sin otra sustanciación, pronunciará sentencia de remate.-----...///...



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

"Año del Bicentenario de la Proclamación del Paraguay como República 1813-2013"

EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD EN LA CAUSA CARATULADA: "SUDAMERIS BANK S.A.E.C.A. C/ REPRESENTACIONES ANAHI IMPORT EXPORT S.A. S/ ACCION PREPARATORIA DE JUICIO EJECUTIVO". AÑO: 2011 - N° 1633.



...///...Art. 462.- Excepciones oponibles. Son excepciones admisibles en el juicio Ejecutivo, las siguientes:

- a) incompetencia, debiendo en su caso procederse en la forma establecida en el artículo 231;
b) falta de personería en el ejecutante, o, en sus representantes, por carecer de capacidad civil para estar en juicio, o de representación suficiente;
c) litis pendencia;
d) falsedad o inhabilidad del título con que se pide la ejecución. La primera sólo para fundarse en la falsedad material, o adulteración del documento; la segunda en la falta de acción o en no ser el documento de aquellos que traen aparejada ejecución;
e) prescripción;
f) pago documentado, total o parcial;
g) compensación de crédito líquido que resulte de documento que tenga fuerza ejecutiva;
h) quita, espera, remisión, novación y transacción; y
i) cosa juzgada.

Art. 465.- De la causa de la obligación. No podrá investigarse la causa de la obligación en el juicio ejecutivo".

Alega el excepcionante que las disposiciones trasuntadas son inconstitucionales por violar el acceso a la defensa en juicio, la igualdad ante la ley, igualdad procesal, igualdad de oportunidades, acceso a los documentos e igualdad en el control de las pruebas. Agrega que las excepciones admitidas solo obligan al cumplimiento de las obligaciones y permiten la discusión de la causa de la obligación solo en un juicio posterior. Igualmente señala que se crean privilegios a favor de los acreedores en perjuicio de los deudores creando una desigualdad entre los derechos de quienes detenten poder económico perjudicando a la clase social débil entre otras apreciaciones.

En el análisis de la cuestión suscitada inicialmente podemos mencionar que de las disposiciones que rigen y guardan relación con la excepción de inconstitucionalidad, esto es, de la Constitución Nacional en su artículo 132, del Código de Procedimientos Civiles en su artículo 538 y siguientes; y su complementación en la Ley N° 609/95 "Que organiza la Corte Suprema de Justicia" artículos 11, 12 y 13, emergen los requisitos para la viabilidad de este tipo de defensas los cuales pueden ser resumidos en los siguientes: a) la individualización del acto normativo de autoridad, aquél de carácter general o particular, señalado como contrario a disposiciones constitucionales; b) la especificación del precepto de rango constitucional que se entienda como vulnerado y c) en lo que hace a la fundamentación de la pretensión, la demostración suficiente y eficiente de agravios que irán a constituirse en el eje central de la justificación de la inaplicabilidad.

En el caso en cuestión es precisamente éste el requisito no observado por la excepcionante, elemento habilitante que no puede ser desconocido ni pasado por alto en el control de constitucionalidad de las leyes, ello debido a la notable trascendencia que deviene, en caso de ser positivo, del resultado de la excepción. Siendo la consecuencia una sentencia que eventualmente haga lugar a un planteamiento constitucional, el efecto inmediato de tal pronunciamiento es la no ejecución de una orden emanada nada más y nada menos que de uno de los poderes del Estado, esto es, una desobediencia autorizada judicialmente a desconocer sobre una persona o personas una disposición que ha recorrido

GLADYS B. BARRERA
Ministra

Abog. Arnaldo Levera
Secretario

VICTOR M. NUÑEZ R.
MINISTRO

Dr. ANTONIO...
Ministro

todos los canales legales para su vigencia al tiempo de ser dictada en virtud de la soberanía de un Estado.-----

En prosecución del estudio y analizando las pretensiones de la excepcionante canalizadas por la presente defensa es dable concluir que las mismas no reúnen los requisitos exigidos por la ley para enervar la validez de la disposición que ataca, ello se da en base a la falta de expresión detallada del agravio concreto que le acarrea a la excepcionante la aplicación del texto impugnado siendo que aquella se centra más bien en apreciaciones subjetivas, imprecisas y con una finalidad claramente dilatoria respecto del mismo. En este sentido, esta Sala ha especificado siempre en situaciones similares lo imprescindible de señalar la obligación de la existencia un nexo efectivo entre el agravio y la garantía constitucional a invocarse, en el caso particular ese nexo no se encuentra detallado ni constatado en el escrito de oposición de la excepción.-----

En doctrina, Néstor Pedro Sagües en “Derecho Procesal Constitucional. Recurso Extraordinario”, pág. 488 *mutatis mutandi* expone que: “*Sabido es, dentro de la economía del recurso extraordinario, que no se lo destina para resolver consultas, ni para discutir “cuestiones abstractas”, sino para impugnar decisiones que produzcan agravios atendibles. En resumen, la inexistencia de agravios cancela la competencia de la Corte Suprema, a los fines del recurso extraordinario*” y agrega “*No cualquier agravio o perjuicio, conviene advertirlo, es reparable por medio del recurso extraordinario. El “agravio atendible” por esta vía excluye la consideración de cierto perjuicios, como los inciertos, los derivados de la propia conducta del recurrente, o los ajenos al promotor del recurso*”. Ya a nivel nacional cabe aquí traer a colación lo expresado por el Dr. Casco Pagano en su obra Código Procesal Civil Comentado y Concordado cuando en referencia a la declaración en abstracto y el interés legítimo en este tipo de acciones nos dice: “*...debe existir un interés en obtener la declaración por parte del afectado, de modo a tutelar efectivamente un derecho violado. Siendo así, no se concibe la declaración en abstracto de la inconstitucionalidad, vale decir, en el sólo beneficio de la ley, sin un concreto y legítimo interés en su declaración*”.-----

La Corte Suprema de Justicia no se ha mostrado renuente a la adopción del pensamiento jurídico en cuestión, habiéndose pronunciado en anteriores oportunidades en el sentido señalado, así “*La impugnación por la vía de la inconstitucionalidad de una norma, debe plantearse haciendo análisis y aportando argumentaciones consistentes en relación con la afectación o lesión directa, concreta o visible derivada de la aplicación de la misma, ya que por medio de esta vía legal y de efecto concreto se intenta depurar el ordenamiento jurídico, logrando la ecuanimidad y el equilibrio en el impacto de aplicación de las normas a la sociedad*” (Ac. y Sent. 836) 22/09/2005.-----

En conclusión, como lo he mantenido en fallos anteriores y sostengo, los agravios forzosamente debieron emerger trasluciendo a la luz de las garantías o preceptos que se denuncian como violentados, este requisito sine qua non ha sido obviado y en este sentido y luego de la lectura de los términos de la defensa entiendo que la excepcionante no ha enhebrado adecuadamente una fehaciente exhibición de aquellos incurriendo sus argumentaciones en lo que señala Sagües en la obra citada como “*perjuicios inciertos, es decir, los que acrecen de entidad real actual*”. A modo de ejemplificar lo que se está señalando, no se encuentra en la escueta argumentación de la excepcionante, explicación algún de cómo la clasificación de los títulos ejecutivos del artículo 448 (en sus 8 incisos) puede atentar contra el Principio de la Defensa en Juicio, contra la Igualdad ante la Ley o contra la Igualdad Procesal, el demandado simplemente se limita a señalar la inconstitucionalidad de todo un articulado, exponiendo vaga, imprecisa, genérica y temerariamente como violentados principios constitucionales sin la más mínima demostración de la forma en que ellos sucede, como lo exige la legislación en las disposiciones señaladas en párrafos anteriores, lo que finalmente termina decidiendo la suerte de la defensa intentada.-----

Por lo precedentemente expuesto, en atención a las disposiciones legales citadas y en concordancia con el parecer del Ministerio Público, considero que la presente excepción no reúne los requisitos para su procedencia por lo que corresponde su rechazo, ello ...///...



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

"Año del Bicentenario de la Proclamación del Paraguay como República 1813-2013"

**EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD  
EN LA CAUSA CARATULADA: "SUDAMERIS  
BANK S.A.E.C.A. C/ REPRESENTACIONES  
ANAHI IMPORT EXPORT S.A. S/ ACCION  
PREPARATORIA DE JUICIO EJECUTIVO".  
AÑO: 2011 - N° 1633.**

...con el alcance de lo dispuesto por el artículo 192 del Código de Procedimientos Civiles. ES MI VOTO.

A su turno la Doctora **BAREIRO DE MÓDICA** dijo: 1) Que, el Abg. Juan Carlos Ruiz Díaz Benítez (Mat. N° 2.130), en representación de la firma Representaciones Anahí Import Export S.A., se presentó ante el Juzgado a oponer excepción de inconstitucionalidad contra los Arts. 439, 443, 448, 451, 460, 462 y 465 del Código Procesal Civil, sosteniendo que "son inconstitucionales, al establecer dentro del juicio ejecutivo un mecanismo donde no le da ninguna posibilidad a los deudores a discutir la causa de la obligación, violando el principio de defensa en juicio, la igualdad ante la ley, la igualdad procesal, la igualdad de oportunidades, la igualdad de acceso a los documentos e igualdad al control de las pruebas". Sostiene en su presentación que las normas impugnadas violan los Arts. 16 y 17 de la Constitución Nacional (fs. 58/59).

2) Antes de entrar al estudio del fondo de la cuestión, creo oportuno traer a colación algunas cuestiones referentes a la Excepción de Inconstitucionalidad, que se halla prevista en el Art. 538 del C.P.C., que dispone: "*La excepción de inconstitucionalidad deberá ser opuesta por el demandado o el reconvenido al contestar la demanda o la reconvenición, si estimare que éstas se fundan en alguna ley u otro instrumento normativo violatorio de alguna norma, derecho, garantía, obligación o principio consagrado en la Constitución. También deberá ser opuesta por el actor, o el reconviniendo en el plazo de nueve días, cuando estimare que la contestación de la demanda o la reconvenición se funda en una ley u otro acto normativo inconstitucional por las mismas razones*". Conforme se desprende de la norma legal transcrita la excepción de inconstitucionalidad debe ser opuesta por el demandado al contestar la demanda o la reconvenición. Asimismo, deberá ser opuesta por el actor o el reconviniendo cuando estimare que la contestación de la demanda o la reconvenición se fundan en una ley u otro acto normativo violatorio de la Constitución Nacional. Su objetivo, como tantas veces se ha destacado, es evitar que tal norma sea aplicada al caso específico en el que se la deduce, es decir, lograr de la Corte una declaración prejudicial de inconstitucionalidad de una ley o de un artículo de dicha ley antes de que el juez se vea en la obligación de aplicarla.

3) En el presente caso, la parte excepcionante pretende que esta Corte declare la inconstitucionalidad e inaplicabilidad de disposiciones legales, sin fundar la razón concreta y el agravio que le provoca la aplicación al caso de cada una de las normas, puesto que no expone el motivo por el cual cada una de las mismas resultaría contraria o violatoria de la Constitución Nacional. Del análisis del escrito de oposición de la presente excepción de inconstitucionalidad no se acredita fehacientemente las conculcaciones de los principios constitucionales que manifiesta el excepcionante haberse infringido, ya que únicamente va dirigida a demostrar una mera disconformidad con la aplicación de los normas impugnadas, sin dar cumplimiento a lo consagrado en el Art. 552 del C.P.C., en el sentido de exponer, en cada caso, la razón por la cual resultan inconstitucionales las mismas. Es sabido que la excepción de inconstitucionalidad es un instrumento procesal de carácter extraordinario, que tiene por objeto la inaplicabilidad al caso concreto en el que se plantea de un acto normativo reputado inconstitucional.

4) Un caso como este no debía haber llegado a esta instancia, provocando con ello un dispendio innecesario de la actividad jurisdiccional y, por sobretodo, la dilación en el trámite del juicio principal. Considero que el órgano jurisdiccional ante el cual se plantea la excepción de inconstitucionalidad se encuentra facultado para su rechazo *in limine*, cuando

GLADYS E. BAREIRO DE MÓDICA

Abog. Arnaldo Levera  
Secretario

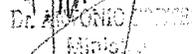
es evidente que no reúne los requisitos válidos para su admisibilidad de conformidad con lo dispuesto en el Art. 538 del C.P.C. en concordancia con los Arts. 552 y 557 del mismo cuerpo legal.-----

5) Que, en atención a las consideraciones expuestas y en coincidencia con la opinión de la Fiscalía General del Estado (Dictamen N° 1.152 de fecha 4 de octubre de 2.011), opino que la presente excepción de inconstitucionalidad debe ser rechazada, con costas, por su notoria improcedencia. Es mi voto.-----

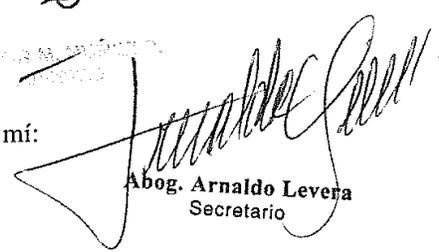
A su turno el Doctor **NÚÑEZ RODRÍGUEZ** manifestó que se adhiere al voto del Ministro preopinante, Doctor **FRETES**, por los mismos fundamentos.-----

Con lo que se dio por terminado el acto, firmando SS.EE., todo por ante mí, de que certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:

  
Gladys E. Ballester de Motta  
Ministra

  
Dr. Víctor M. Núñez R.  
Ministro

Ante mí:

  
Abog. Arnaldo Levera  
Secretario

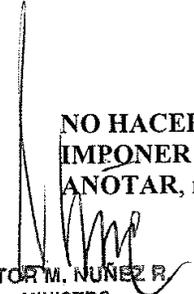
SENTENCIA NÚMERO: 406. -

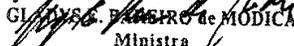
Asunción, 23 de mayo de 2.014.-

VISTOS: Los méritos del Acuerdo que anteceden, la

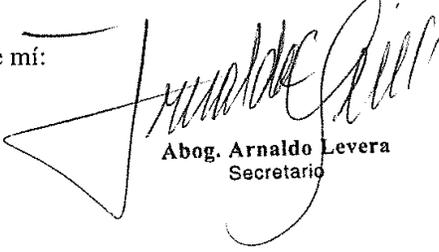
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**Sala Constitucional**  
**RESUELVE:**

**NO HACER LUGAR** a la excepción de inconstitucionalidad opuesta.-----  
**IMPONER** las costas a la perdedora.-----  
**ANOTAR**, registrar y notificar.-----

  
VICTOR M. NUÑEZ R.  
MINISTRO

  
Gladys E. Ballester de Motta  
Ministra

Ante mí:

  
Abog. Arnaldo Levera  
Secretario

